



Forblad

Byggelovens konstruktive bestemmelser. Under lige Forudsætninger bør gælde lige Krav til Bygningers Konstruktion

Poul H. Mørck

Tidsskrifter

Arkitekten 1935

1935

Byggelovens konstruktive Bestemmelser

I *Arkitekten*, Ugehæfte S. 185 d. A., har Arkitekt, Professor Ivar Bentsen opfordret til Diskussion om Byggelovens konstruktive Bestemmelse. Vi bringer her de to første Indlæg, vi har modtaget i Diskussionen. Red.

Under lige Forudsætninger bør gælde lige Krav til Bygningers Konstruktion

Af Arkitekt Poul H. Mørck

Naar Arkitektforeningens Byggelovsbetænkning gaar meget let hen over de konstruktive Bestemmelser, som deri henvises til særlige Vedtægter, hvis Vedtagelse og Ændring kan ske administrativt, saa er dermed sikkert ikke sagt, at Udvalget har anset denne Side af Sagen for værende af ringere Betydning, men vel snarere, at man meget rigtigt har anset denne Del af Bygningslovgivningen for saa betydningsfuld, at den kræver særlig Behandling. Med vor Tids hastige tekniske Udvikling vil det sikkert ogsaa være klogt om konstruktive Forskrifter kan ændres, uden at Lovmaskineriet sættes i Gang.

At fremføre en systematisk Kritik af nugældende Bestemmelser samt Forslag til nye vil i Virkeligheden være at udarbejde en Betænkning, hvilket det selv sagt ikke er Hensigten at forsøge paa med disse Linier; der blot skal tages som Udtryk for en Interesse for Spørgsmaalet; saaledes som Professor Bentsen har rejst det her i *Arkitekten*. Forhaabentlig vil flere Kolleger følge Professorens Opfordring til Diskussion.

Det vil i samme Øjeblik de nugældende Love og Vedtægter ophæves af en ny Lov — som forhaabentlig

bliver en *Landsbyggelov* —, saafremt denne ikke indeholder konstruktive Bestemmelser, være absolut nødvendigt, at der da findes udarbejdet saadanne Bestemmelser til Afløsning af de nugældende. Interessen maa da samle sig om at faa disse Bestemmelser saaledes systematisk og principielt gennemarbejdet, at der kan opstaa en konstruktiv *Vedtægt* gældende for hele Landet efter en Zoneinddeling, saaledes at der under lige Forudsætninger gælder lige Krav til Bygningers Konstruktion. Det vil være ønskeligt at en saadan Vedtægt medtager ikke alene de Krav, der nu findes i de egentlige Byggelove og Bygningsreglementer, men ogsaa alle de Krav af egentlig konstruktiv Art, som nu findes spredt i en fuldkommen kaotisk Blanding af Love, Vedtægter, Bestemmelser, Anordninger, Cirkulærer m. m. fra en Mængde forskellige Myndigheder (Ministerier, Fabrikstilsynet, Bygningskommissioner, Brandvæsen o. s. v.). Det maa i særlig Grad gælde om at faa legaliseret alle de Forhold, som nu kun tolereres i Kraft af kortfristede mere eller mindre officielle Dispensationsbestemmelser og dette maa ske ud fra den Betragtning, at naar en Konstruktion er forsvarlig, maa den kunne anvendes uden andre Betingelser end dem, der vedrører det egentlige konstruktive, og det skal ikke være afgørende, om man netop har været saa heldig at anvende den indenfor et tilfældigt Tidsrum, hvor den tillades i Kraft af en midlertidig Dispensationsregel.

Som Illustration til det ovenfor anførte skal her anføres nogle enkelte Eksempler.

Det vil være rimeligt at indføre en Klassificering af Bygningerne efter Størrelse og Anvendelse. Professor Bentsen har henledt Opmærksomheden paa det fritliggende Eenfamiliehus, som bør kunne opføres efter langt lempeligere Regler end de store Bebyggelser for mange Familier. Hvad er der i Vejen for Anvendelse af $1\frac{1}{2}$ Stens Ydermur i 2 Etager? Det er anvendt paa Landet mange Steder uden Ulemper. — Hvorfor kan 31 cm hul Mur med Staaltraadsbindere kun anvendes over en Kælder men ikke i en 1ste Sal med Stueetage af $1\frac{1}{2}$ Stens fuld Mur (der kræves nu $1\frac{1}{2}$ Sten hul Mur med faste Bindere)? Hvorfor er 1 Stens Ydermur i Hovedstadskommunerne kun tilladt i Udhuse (der kan jo isoleres mod Fugtighed) medens man f. Eks. i Søllerød og i Brøndbyernes Kommuner kan anvende den i øverste Etage uden Hensyn til Etageantallet og i Glostrup i Bygninger paa indtil 3 Etager? Ikke engang Cirkulæret af 22. Januar 1929 aabner Mulighed for denne Murtykkelses Anvendelse (undtagen i Brandmure) selv i laveste Byggeri i Kommuner, hvor den ikke allerede er lovlig Byggemaade. Den udstrakte Anvendelse deraf kan dog ikke tyde paa, at den er uforsvarlig. Mange af den Art Bestemmelser belaster det lille fritliggende Hus stærkt i økonomisk Henseende og føles af mange som en berettiget Uretfærdighed, idet der ofte ved Kommunegrænserne kan opstaa Tilfælde, hvor der i ganske ensartede Kvarterer stilles vidt forskellige Fordringer, hvorved Bygningsomkostningerne bliver meget forskellige.

Der bør kunne gives lempeligere fælles Regler for den fritliggende Garage under frie Omgivelser, saaledes at dette for mange Mennesker nødvendige Udhus ikke gøres dyrere end højst nødvendigt. At Spørgsmaalet i høj Grad er af brandteknisk Art bør ikke udelukke det fra at medtages i en Bygningsvedtægt, hvis Bestemmelser paa mangfoldige Omraader vil være dikteret af brandtekniske Hensyn. En fritliggende Garage i et aabent bebygget Kvarter (Villaer) bør selv sagt kunne udføres efter samme Regler uanset Kvarterets Beliggenhed i den ene eller den anden Kommune. I Gentofte Kommune er Reglerne som bekendt meget lempeligere end i København, skønt det maa synes uforstaaeligt, at Brandfaren skulde være større i et københavnsk Villakvarter (f. Eks. Ryvangen) end i et Villakvarter i Ordrup. I Gentofte Kommune kan en enkelt Garage (Areal 20 m² — Højde 2,80) opføres i Naboskel af enkelt Lag tætsluttende Brædder i Vægge og Loft; der kræves ikke Betongulv og Sump. I København kræves Forskalling og Pudning selv om Garagen ligger mere end 2,5 m fra Skel samt Betongulv med Sump. Prisforskellen er indlysende.

At Kravene til Bjælke dimensionerne ikke heller er enslydende selv i de tre Hovedstadskommuner maa forekomme urimeligt, da Forudsætningerne dog maa anses for ens. Professor Bentsen peger med Rette paa Træbjækelagens daarlige Forbindelser med Ydermurene samt paa det daarlige Ler-Indskud. Mon ikke den første Ulempe lod sig bortskaffe ved en bedre Forankringsmetode (f. Eks. Sammenkobling af Ankrene i Ydermurene) og den sidste ved en rationel Behandling af Leret, som i sig selv yder en ikke daarlig Lydisolering. Det maatte vel være muligt at tørre Leret inden Oplægningen og ved en Sterilisering at befri det for eventuelle farlige Kim. Naar Hensyn tages til at Leret oftest kan tages paa Stedet vil selv en saadan Behandling deraf nok kunne foretages mere økonomisk end Indførelse af helt nye Indskudsmaterialer, som vil kræve baade Fremstillings- og Transportudgifter, hvortil yderligere kommer Bortkørsel af alt det Ler, som ellers blev paa Byggestedet.

Dette var nogle faa Eksempler. Det vil være interessant at se andre Arkitekters Synspunkter fremsat i Diskussionen, som derved forhaabentlig vil kunne give et Bidrag til Spørgsmaalets Indførelse for det rette Forum og dermed til dets snarlige Løsning.

Der bør opstilles enkle Regler for Betonhusets Konstruktion

Af Arkitekt, Professor Edvard Thomsen

Der maa opstilles enkle Regler for Betonhusets Konstruktion, paa anden Maade kan man ikke komme det udviklede Apparat af Beregninger tillivs. Reglerne skal naturligvis bygge paa Statiken og ikke gribes ud af Luften. Vi har et Forbillede for dem i Bestemmelserne for det murede Hus med Træbjækelag. Vi

skal ikke regne ud, hvor store Bjælkerne skal være til et Beboelsesrum med 4 m fra Mur til Mur, hvorfor skal saa en Plade paa 4×4 m være Genstand for en Beregning, der baade skal indsendes — og godkendes. Hvordan er det med Vindtrykket? Kan vi ikke se bort fra det ved et støbt Beboelseshus, naar det ikke skal beregnes ved et muret Hus? Der maa være en Række generelle Overvejelser, som kan foretages een Gang for alle. Det gælder ogsaa Isoleringen. Der kan ikke være noget i Vejen for at indskrænke Beregningerne til en „Betonvilla“ til at omfatte særlig store Hjørnevinduer eller andre Krumspring.

Hvem har Interesse i en Standardisering? Først og fremmest Bygherren, d. v. s. Samfundet, for hvem det drejer sig om Penge. Arkitekten vilde det være en Hjælp at have nogle „Skomagerregler“ at gaa efter. Ingeniøren kunde dyrke sin fine Statik, som vi alle beundrer, og slippe al det Smaatteri med Regnestokken, det tager paa hans Fantasi.

For Bygningskommissionen blev Byggesagerne lette at ekspedere.

Arkitektens Dagbog

Dyrehavens Fremtid

Skovrider Martensen-Larsen har i *Berl. Aften* d. 28. Nov. i et stort anlagt Interview taget Dyrehavens Fremtid op til Drøftelse. Skovrideren fremhæver meget stærkt, hvor nødvendigt det er allerede nu at tænke paa Forsvaret for Skoven, at beskytte den overfor ethvert Angreb der truer gennem Bebyggelse, der vil placere Skoven i „Baggaarden“. Jægersborg Hegn, tillige med Arealerne omkring Stampen og Ørholm bør i nær Fremtid slaas sammen med den gamle Dyrehave. Samtidig udtrykker Skovrideren Haabet om at kunne faa Midler til at fjerne Taarbækfortets Udsigtstaarn. Hertil kunde dog bemærkes, at hvis ikke hele Fortet fjernes, kan man ligesaa godt bevare Taarnet, eventuelt aabne det for Publikum.

Det nye Bygningsreglement for Gentofte

Gentofte Kommunalbestyrelse har vedtaget det reviderede Forslag til et nyt Bygningsreglement.

Adelgade-Borgergadekvarterets Anvendelse

Den snart aargamle Plan om et stort københavnsk Akvarium er atter blevet aktuel i Forbindelse med et Forslag om at installere det internationale Bureau for Havundersøgelser i Charlottenlund Slot. *Politiken* gør d. 26. Nov. opmærksom paa, at Charlottenlund ligger for langt væk. Akvariet bør ligge i København, f. Eks. i Kvarteret omkring Adelgade—Borgergade, naar Rydningen engang paabegyndes. Her skal efter Forlydende ogsaa det kommende københavnske Centralbibliotek ligge. Og ved samme Lejlighed faar *Politiken* ogsaa det nye Radiohus placeret i dette Nabolag, — dog uden nærmere Begrundelse. M. H. t. Placeringen af et eventuelt Stor-Akvarium, synes Overretssagfører Alfred Christensen (*Pol.* 28. Nov.) at have Ret i, at det naturligst kunde ligge i Zoologisk Have.